

2 ST-313/2012-232



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
04. 01. 2019
PRIMLJENO

Poslovni broj: 37 PŽ-5927/2018-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, predsjednik vijeća Jagoda Crnokrak, u stečajnom postupku nad dužnikom VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, Pavleka Miškine 57, OIB 42198758977, odlučujući o žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d. Zagreb, OIB 64957821332, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu, i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Sanja Mihalić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-202 od 19. rujna 2018., zatim odlučujući o žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d. Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-203 od 19. rujna 2018., potom odlučujući o žalbi stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-204 od 19. rujna 2018., žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d. Zagreb i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-205 od 19. rujna 2018., 18. prosinca 2018.

riješio je

Ispravlja se rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-5927/2018-2 od 24. listopada 2018., i to:

- u uvodu rješenja tako da umjesto „protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-202 od 19. rujna 2018., zatim odlučujući o žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d., Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-203 od 19. rujna 2018., potom odlučujući o žalbi stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-204 od 19. rujna 2018., žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d., Zagreb i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-205 od 19. rujna 2018.“ treba ispravno pisati: „protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-202 od 19. rujna 2018., zatim odlučujući o žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d. Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-203 od 19. rujna 2018., potom odlučujući o žalbi stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-204 od 19. rujna 2018., žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d. Zagreb i stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-313/2012-205 od 19. rujna 2018.“

- u točki I. izreke rješenja tako da umjesto poslovnog broja „St-303/2012-202“ treba pisati „St-313/2012-202“,
 - u točki II. izreke rješenja tako da umjesto poslovnog broja „St-303/2012-203“ treba pisati „St-313/2012-203“,
 - u točki III. izreke rješenja tako da umjesto poslovnog broja „St-303/2012-204“ treba pisati „St-313/2012-204“,
 - u točki IV. izreke rješenja tako da umjesto poslovnog broja „St-303/2012-205“ treba pisati „St-313/2012-205“,
 - u obrazloženju rješenja na str. 2. red prvi umjesto poslovnog broja“ St-303/2012-202“ treba pisati „St-313/2012-202“,
 - u obrazloženju rješenja na str. 5. odlomak drugi, red prvi umjesto poslovnog broja“ St-303/2012-203“ treba pisati „St-313/2012-203“,
 - u obrazloženju rješenja na str. 7. odlomak treći, red prvi umjesto poslovnog broja“ St-303/2012-204“ treba pisati „St-313/2012-204“,
 - u obrazloženju rješenja na str. 8. odlomak sedmi red prvi umjesto poslovnog broja“ St-303/2012-205“ treba pisati „St-313/2012-205“,
- a u ostalom dijelu odluka ostaje nepromijenjena.

Obrazloženje

U rješenju ovog suda označenoj u izreci počinjena je očita pogreška u pisanju tako što je u broj spisa Trgovačkog suda u Varaždinu naveden kao poslovni broj St-303/2012 umjesto ispravnog poslovnog broja St-313/2012, a o čijim odlukama se je u ovoj pravnoj stvari odlučivalo.

Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba (čl. 342. st. 1. Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP).

Dakle, budući da iz svega iznesenog proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o očitog pogrešci u pisanju, sukladno odredbi čl. 342. st. 1. ZPP-a, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 18. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća
Miroslav Crnokrak, v. r.

Za vjernost od pravka – ovlaštteni službenik
Blankica Curman